|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 5000-12 | **24.6.13** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטכמאל סעב | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | פלוני |  |
|  |  | הנאשם |

למאשימה טען עו"ד שגב אדלר.

לנאשם טען עו"ד כנאענה אברהים

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/70348)

.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא:**

**1.** הנאשם הובא לדין בגין עבירות בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

**עובדות כתב האישום המתוקן:**

**2.** בעובדות כתב האישום המתוקן נטען, כי החל משנת 2008, נשא הנאשם אקדח תקני בצבע כסף עם מחסנית תואמת (להלן: "**האקדח**").

**3**. ביום 6.8.12, הסליק הנאשם את האקדח בתוך מגבת בצבע צהוב - לבן ושקית ניילון נצמד כחול מתחת לכיסא הנהג ברכב מסוג "פולקסווגן, שהיה בחזקתו (להלן: "**הרכב**").

**4**. באותו יום, בשעה 20:40, נשא הנאשם את האקדח, כשהוא מוסתר כאמור, באמצעות הרכב, מביתו שבכפר קרע לתחנת הדלק בשכונת עין ג'ראח באום אל פחם.

**5**. במעשיו הנ"ל, נשא הנאשם והוביל אקדח בלא רשות על פי דין. המדובר בכלי נשק שסוגל להמית אדם.

**הסדר הטיעון:**

**6**. הצדדים הגיעו לידי הסדר טיעון, לפיו יחזור בו הנאשם מכפירתו, יודה בעובדות כתב האישום המתוק ויורשע. עוד הוסכם כי הטיעון לעונש יהיה חופשי.

**7**. הנאשם חזר בו מכפירתו, הודה והורשע עפ"י הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות בנשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**8.** הנאשם נשלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר.

**תסקיר שירות המבחן:**

**9**. בתסקיר שהוגש ביום 12.2.13, סקר שירות המבחן את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם. המדובר בצעיר כבן 21 שנים, יליד הארץ, סיים 12 שנות לימוד, ברשותו תעודת בגרות חלקית, בהמשך השתלב וסיים לימודיו בקורס "מתקין מערכות שמע ומערכות מיגון לרכב" במכללת כפר סבא.

מהמלצות שונות שהציג הנאשם בפני שירות המבחן ממעסיקיו עולה כי הוא עבד בצורה מקצועית ואחראית, גילה יחסי אנוש טובים, ללא בעיות חריגות.

**10**. אין לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות.

**11**. הנאשם הודה בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן, הביע צער ובושה בגין מעשיו והבנה לבעייתיות שבהתנהגותו.

שירות המבחן התרשם כי ההליכים הפליליים שננקטו נגדו, הגינוי ותגובת בני משפחתו הקשה, מהווים גורם הרתעתי משמעותי מפני חזרה על מעשים דומים בעתיד.

**12**. עוד התרשם שירות המבחן כי מדובר בצעיר בעל יכולת קוגניטיבית וורבאלית טובה, המאופיין באישיות חסרת בשלות רגשית והינו בעל עולם ערכים נורמטיבי בד"כ.

הנאשם תיאר אורח חיים ודפוסי התנהגות נורמטיביים וכי האירוע דנן מהווה אירוע חריג במערך תפקודיו ואורחות חיו.

**13**. להערכת שירות המבחן, לא מדובר באדם בעל דפוסי התנהגות שוליים, אינו בעל קווים אלימים ועבריינים וללא קווים מניפולטיביים.

**14**. שירות המבחן התלבט בעניינו של הנאשם, מחד ציין כי המדובר בעבירות חמורות ומאידך, ציין כי המדובר בצעיר שמנהל אורח חיים נורמטיבי, שזו מעורבותו הראשונה בפלילים, שבה הודה והביע צער ובושה.

**15**. לאור כל האמור, המליץ שירות המבחן לשקול אפשרות שלא למצות עם הנאשם את הדין, להטיל עליו צו מבחן לשנה, במהלכו ישתלב בהליך טיפולי.

בנוסף המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר מותנה מרתיע, התחייבות כספית ומאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

**16**. להערכת שירות המבחן שליחת הנאשם לריצוי מאסר בפועל, עלולה לחבל במאמציו לנהל אורח חיים תקין, ולהביא להפנמת נורמות עברייניות בבואו במגע עם אסירים אחרים.

**טענות הצדדים:**

**טענות המאשימה:**

1. המאשימה טענה כי הנאשם הורשע בעבירה חמורה של ביצוע עבירות בנשק, שנשקפת ממנה סכנה רבה כלפי הציבור ומחייבת ענישה ממשית ומרתיעה בדמות מאסר בפועל לתקופה ממושכת.

לטענתה, המדובר בתופעה נפוצה ומסוכנת ביותר, שכן לא פעם מגיע נשק שכזה לידיהם של גורמים עבריינים ונעשה בו שימוש כנגד אחרים.

**18**. המאשימה ציינה כי הנאשם נשא והוביל עמו אקדח תקני, אשר ברור ששימוש בו עלול להוביל לפגיעה בבני אדם.

**19**. המאשימה סבורה כי נשיאת והובלת נשק במהלך נסיעה ארוכה מכפר קרע לאום אל פחם ובמיוחד כאשר הנשק מוסתר ומוחבא באופן בו נמצא – עטוף בניילון צמוד ובמגבת – מעידה על כוונות שאינן תמימות.

עוד נטען כי הנאשם נשא את האקדח במשך תקופה של כ- 4 שנים, עובדה שמהווה נסיבה לחומרא ומלמדת על כך שלא מדובר בעבירה שבוצעה באופן חד פעמי או רגעי.

**20**. עוד נטען כי מדובר בעבירה של נשיאת נשק שהעונש המרבי הקבוע בצידה הוא 10 שנות מאסר.

**21**. המאשימה הפנתה לפסיקה וציינה כי לאחרונה גישת בתי המשפט להחמיר את הדין בעבירות אלו. מגמת החמרה זו באה לידי ביטוי אף בפסיקת בית המשפט העליון.

**22**. עוד הפנתה המאשימה לתסקיר וציינה כי על אף ששירות המבחן התרשם כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו והביע חרטה, הרי שהנאשם ממזער בחלקו ומפחית את מידת אחריותו, מנסה להמעיט בחומרת מעשיו, לכן חרטתו שהביע אותה, מוטלת בספק.

**23**. המאשימה סבורה כי אין לקבל את המלצת שירות המבחן, אשר ציין בתסקירו כי הנאשם התקשה להתייחס לחלקים הבעייתיים והלא מתפקדים באישיותו, ולא מסר הסבר מלא על הרקע למעשיו.

לטענת המאשימה, אדם אשר נושא אקדח במשך תקופה ארוכה של ארבע שנים וכשהוא מעביר את האקדח מעיר לעיר הוא מחביא אותו הטיב, עבר את רף "בדיקת הגבולות", והינו מודע לחלוטין לעובדה כי מעשיו אסורים.

**24**. לטענת המאשימה, מתחם הענישה ההולם בנוגע לעבירה של נשיאת נשק (אקדח ומחסנית), הינו 3 עד 5 שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס כספי כבד.

**25**. המאשימה הדגישה כי הנאשם הורשע בנשיאת נשק לתקופה ארוכה של 4 שנים ולכן ביקשה להטיל על הנאשם עונש שיהיה ברף העליון של מתחם הענישה המוצע.

**טענות ב"כ הנאשם:**

**26**. הסנגור ציין כי הנאשם הודה כבר בשלב החקירה ושב והודה גם בבימ"ש כבר בהזדמנות הראשונה ובזה חסך זמן שיפוטי יקר. הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה כנה וצער רב.

**27**. עוד ציין כי לפי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם נשא את הנשק כאשר היה בן 15, מגיל 15 עד 19 כשבשנים אלו הגם שהוא נשא את הנשק, לא ביצע בו כל עבירה, דבר המעיד על כך שנאשם זה לא נשא את הנשק למטרות פליליות.

**28**. הסנגור ביקש להתחשב בכך כי הנאשם היה במעצר כחודש ימים ולאחר מכן שוחרר למעצר בית בתנאים מגבילים ומאז לא ביצע כל עבירה.

**29**. הסנגור הפנה לתסקיר שירות המבחן וביקש לאמץ את המלצתו.

**30**. ציין כי האקדח נתפס כשהוא ריק מכדורים ובנפרד מהמחסנית.

**31**. הסנגור הפנה לפסיקה וביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, הדגיש כי המדובר בבחור צעיר, בן למשפחה נורמטיבית, נעדר עבר פלילי וזו מעורבותו הראשונה בפלילים, לכן ביקש לתת לו הזדמנות ולהטיל עליו עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

**32**. הנאשם בפנותו לביהמ"ש הביע צער על מעשיו.

**גזירת הדין:**

**33**. הנאשם הורשע בביצוע עבירות בנשק, לאחר שנשא והוביל אקדח עם מחסנית שהיו מוסתרים מתחת לכיסא ברכב בו נסע.

**34**. אכן ריבוי העבירות המבוצעות בנשק, התחושה שנשק בלתי מורשה מצוי בידי כל מי שחפץ ובשל הסכנה הנשקפת מנשק זה לציבור, נקטו בתי המשפט בגישה מחמירה שתכליתה הכרזת מלחמה של רשויות האכיפה בתופעה זו ועל כך נאמר ב[ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד וותד נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.9.11) כי:

**"...אכן מקובלת עלינו ההשקפה אותה הביע השופט המלומד כי הגיעה העת להחמיר בענישתם של המבצעים עבירות בנשק, אולם ראוי שהדבר ייעשה בהדרגה..."**

כאשר קודם לכך כתב ביהמ"ש העליון כי:

**"...עם זאת, יש ממש בטענת המערער לפיה החמיר עמו ביהמ"ש המחוזי מעבר לרמת הענישה הנוהגת".**

בסופו של יום הקל בעונשו ותחת 50 חודשי מאסר בפועל שהטיל ביהמ"ש המחוזי; הופחת העונש ל- 30 חודשים. (יצוין כי העבירות והנסיבות בהן בוצעו, חמורות יותר).

**35**. בשנים האחרונות, אכן המגמה בפסיקה להחמיר בענישה בעבירות נשק - ראו [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 4.12.11) ו[ע"פ 4450/11](http://www.nevo.co.il/case/5703734) **עספור נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 8.2.12). מגמה שזכתה לתמיכה מליאה בפסק דין שניתן לאחרונה ע"י בימ"ש העליון ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן ואח' נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.6.13) (להלן: "**חסן**"), שם קבעה השופטת ע. ארבל:

**"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה. למותר לציין כי אין בכך כדי לחתור תחת האופי האינדיבידואלי שבמלאכת הענישה, הנעשית כל מקרה לגופו, לפי נסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם".**

גם בעניין הנ"ל הנסיבות חמורות יותר מהנסיבות של המקרה שבפני. מדובר בעבירות סחר בנשק מסוג רימון הלם וסחר בסמים לסוכן משטרתי כשלנאשמים עבר פלילי מכביד, חרף הנסיבות המחמירות הוטל על מערער 1 עונש של 24 חודשי מאסר בפועל ועל השני 36 חודשים, להבדיל מהנאשם שבפני שהחזיק אקדח עם מחסנית ללא כדורים, צעיר, עברו נקי וזה כשלנו הראשון.

**36**. אדגיש כי הענישה במקומותינו היא אינדיווידואלית ומותאמת לנסיבות ולנאשם הספציפי העומד לתת את הדין בפני ביהמ"ש – ראו [ע"פ 433/89 ג'ורג' אטיאס נ. מידת ישראל, פ"ד מ"ג](http://www.nevo.co.il/case/17941073) (4) 170, 174).

לכן יש לבחון כל מקרה ונסיבותיו, לרבות הנסיבות האישיות של הנאשם שעומד לדין בפני בית המשפט. וכך נקבע ב[ע"פ 3210/06](http://www.nevo.co.il/case/5882592) **עמארה נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 18.03.07):

**"הפרמטרים הרלבנטיים האפשריים לגזירת העונש על עבירה זו כשלעצמה, הם חומרת התוצאה, השאלה האם היו בני אדם במקום והועמדו בסכנה, עברו הפלילי של הנאשם וכיוצא בזה.".**

**37**. על כן, ובשל כל אשר הובא לעיל, על ביהמ"ש להטיל עונש שיהיה בו כדי לאזן בין מכלול השיקולים ומבלי שיהיה בו כדי לפגוע בסיכויי הנאשם לעלות על דרך המלך, לחזור למוטב להמשיך את התהליך השיקומי, וכל זאת מבלי להתעלם מחומרת העבירה והחובה להגן על רכוש הציבור, בהתחשב בשיקולי הענישה שבאינטרס הציבורי.

בית המשפט העליון דן לאחרונה, בקביעת מתחם העונש ההולם, בעבירת נשק כשהוא אומר:

**"לפני כשנה נכנס לתוקף תיקון מספר 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, אשר מטרתו היא להבנות את שיקול-דעתו של בית המשפט במלאכת גזירת הדין בהתאם לעקרונות ושיקולים מנחים... בגדרו של התיקון לחוק, ניתנה הבכורה לעקרון ההלימה, אשר נועד להבטיח כי טיב ומידת העונש שיושת על הנאשם יהלום את חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ואת מידת אשמו של הנאשם (ראו סעיף 40ב לחוק). לשם הגשמת עיקרון זה, קובע החוק מנגנון תלת-שלבי שראשיתו בקביעת מתחם העונש ההולם וסופו בקביעת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם שנקבע, תוך אפשרות לחרוג מהמתחם משיקולי שיקום (לקולה) או הגנה על שלום הציבור (לחומרה)... מתחם העונש ההולם הוא אמת-מידה נורמטיבית, המשקללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מן העבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם. בשלב זה איננו מתחשבים בנסיבותיו האישיות של הנאשם, היינו נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (ראו סעיף 40יא), דוגמת נסיבות חייו של הנאשם, הפגיעה שתיגרם לו ולמשפחתו כתוצאה מהעונש, מאמציו לחזור למוטב ועברו הפלילי או היעדרו. אולם אין בכך כדי לגרוע מהצביון האינדיבידואלי שהעניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם, אשר בא לידי ביטוי בהוראה להתחשב בסוג העבירה בנסיבות המסוימות שבהן היא בוצעה (למשל: קיומו של תכנון מוקדם, נזק בכוח ובפועל, מידת אכזריות כלפי הקורבן וכו'), ותוך התייחסות למידת האשם של הנאשם המסוים שלפנינו (למשל: הסיבות שהובילוהו לבצע את העבירה, חלקו היחסי בביצועה, יכולתו להימנע מהמעשה, מצוקתו הנפשית עקב התעללות מצד קורבן העבירה וכו')... ודוק: החוק אינו מגדיר את היקפו הרצוי של מתחם העונש, אך ברי כי מתחם רחב מדי, המסוגל להכיל שלל מעשים ונסיבות, כך שכל תוצאה עונשית "תיתפס" בתוכו, איננו מתחם ראוי, שכן הוא ירוקן מתוכן את תכלית החוק ... במקביל, ניכרת בפסיקה מגמה המתנגדת גם לקביעת מתחם צר מדי, לבל ניאלץ "להמציא את הגלגל" בכל פעם מחדש (שם). כשלעצמי, דומני כי רוחב המתחם שייקבע תלוי במורכבות העבירה הנדונה, כלומר במידת השונוּת שבנסיבות ביצועה. ככל שתהיינה יותר נסיבות רלוונטיות, המשליכות על חומרת המעשה, הרי שהמתחם יעוצב בצורה פרטנית, קונקרטית ומדויקת יותר בהתאם לנסיבות אלה. ואולם, בהקשר זה יש לתת את הדעת לעובדה, שככל שנקבע מתחם צר יותר, כך יוענק משקל נמוך יותר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (המנויות כזכור בסעיף 40יא), שהן ברובן נסיבות המקלות עם הנאשם. ולהיפך: ככל שנקבע מתחם רחב יותר, כך תהיה לנסיבות אלה השפעה גדולה יותר על קביעת העונש...עוד אבקש לחדד בהקשר זה כי אין לטעות ולזהות בין מתחם העונש ההולם לבין טווח הענישה הנהוג. מדובר ב"יצורים" שונים. מתחם העונש ההולם מגלם, כאמור, הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים, כאשר מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה הנדונה הוא רק אחד מהם. טווח הענישה הנהוג בפסיקה, לעומת זאת, הוא נתון אמפירי-עובדתי, המורכב מהעונשים המקובלים בגין עבירה מסוימת בדין הנוהג. היעדר החפיפה בין השניים עולה במפורש גם מדברי ההסבר להצעת החוק, שהפכה לימים לתיקון 113: "ככל שהמדיניות הנוהגת משקפת את עיקרון ההלימות היא מהווה אינדיקציה לקביעת העונש ההולם ואילו כאשר יש פער בינה לבין המדיניות הראויה, תועדף המדיניות הראויה" (הצעת** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(תיקון מס' 92) (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה), התשס"ו-2006, ה"ח הממשלה 241, 447). ובניסיון שלא להיסחף יתר על המידה לדקדוקי עניות, אוסיף כי זיהוי מתחם העונש ההולם עם טווח הענישה המקובל (כיום) הוא שגוי גם מאחר שהוא יאפשר הכנסת שיקולים שאינם קשורים בביצוע העבירה לתוך השלב הראשון (של קביעת מתחם העונש), שאמור על-פי תיקון 113 להיות "נקי" משיקולים אלה. שהרי, רף הענישה הקיים כיום בפסיקה משקף את משטר הענישה שלפני התיקון, שלא הבחין או דירג בין נסיבות הקשורות בביצוע העבירה לבין אלה שאינן קשורות לביצועה, בעת גזירת העונש (ברוב המקרים)...". (**ראו פסק דין חסן שהוזכר לעיל).

לפי פסיקתו של בית המשפט העליון יש לקבוע את מתחת הענישה ההולם בהתאם לסוג וכמות הנשק שבו החזיק הנאשם, נשא והוביל כשגם התכלית לכך חשובה בועלת משקל.

בענייננו מדובר באקדח אחד עם מחסנית ללא כדורים, דברים אלה מהווים נסיבות הקשורות בביצוע העבירה והם שקובעים את פוטנציאל הנזק הכרוך במעשה העבירה.

יודגש, בעניין זה כי כבר נקבע בעבר שקיים מדרג ענישה בעבירות המבוצעות בנשק, הנקבע, בין השאר, ע"פ סוג, איכות וכמות הנשק שנעשה בו שימוש וכך נאמר לא אחת כי:

**"... מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית-המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית-המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו ... כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת."** (ראו [ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **פס נ' מדינת ישראל**, פ"ד נח(5) 541, 544 (2004).

**38**. יוער כאן כי בפסק דין חסן הורשעו שני נאשמים ע"פ הודאתם בעבירות של החזקת נשק, נשיאה והובלת נשק וסחר בנשק.

בימ"ש המחוזי קבע מתחם ענישה הולם, בעבירות הנשק, שנע בין 1 עד 4 שנות מאסר וכן קבע מתחם לפי מדיניות הענישה הנוהגת, שנע בין 10 עד 27 חודשי מאסר.

בימ"ש העליון קבע כי**:**

**"יש יסוד לטענה כי המתחם שקבע בימ"ש המחוזי במקרה דנא הוא מעט מחמיר מדי... ואולם עדיין לא מצאתי הצדקה להתערב במתחם שנקבע...".**

עוד ראוי לציין, כי לא נעלמה מעיני גם פסיקתו האחרונה של בית משפט העליון ב[ע"פ 318/11](http://www.nevo.co.il/case/5692319) **מדינת ישראל נגד אבו ערב** (ניתנה ביום 5.12.11), שם קבעה השופטת א' חיות כי:

**"... הגיעה העת להחמיר בעונשיהם של מבצעי עבירות נשק בכלל ועבירות שעניינן סחר בנשק בפרט, בשל האינטרס הציבורי להרתיע מפני ביצוען של עבירות אלו שמימדיהן הולכים ומתעצמים".**

יחד עם זאת, נסיבות המקרה שלפנינו שונות הן מהותית מהמקרים הנ"ל. כך שבענייננו, לא מיוחסות לנאשם עבירות סחר בנשק, אלא רק נשיאת והובלת נשק. מה גם המדובר בנאשם יליד 1991, שזו לו מעורבותו הראשונה בפלילים, הודה בעבירה והביע חרטה.

**39**. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ובהתחשב במכלול הנסיבות ובעיקר, סוג וכמות הנשק (אקדח ומחסנית ללא כדורים), הרקע הנורמטיבי של משפחת הנאשם, עברו הפלילי הנקי, גילו הצעיר, מעצרו כחודש ימים בתיק דנן, הודאתו המידית, לקיחת האחריות ותסקיר שירות המבחן החיובי; נראה לי כי הפעם הנאשם הפנים את הפסול שבהתנהגותו ולמד לקח מהסתבכותו הראשונה ולכן החלטתי לחרוג לקולה ממתחם הענישה ההולם וזאת משיקולים שבטובת האינטרס הציבורי והוא שיקום הנאשם, ועל מנת לאפשר לו לעלות על דרך המלך, כאשר שליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח עלולה לפגוע באורחות חייו הנורמטיביות והפנמת נורמות עברייניות, במידה ויהיה במגע עם אסירים אחרים.

**40**. לעיין חשיבות הפן השיקומי של נאשמים ובמיוחד כשמדובר בקטינים ראו [ע"פ 6914/10](http://www.nevo.co.il/case/6247454) **פלוני נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 27.2.12), שם ננקט צעד טיפולי בגדרי ערעור, כאשר שירות המבחן המליץ על כך. ראו גם פסק דין שניתן לאחרונה ב[ע"פ 1131/13](http://www.nevo.co.il/case/6243388) **פלוני נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 12.6.13), שם נדחה ערעור על החלטת בימ"ש המחוזי לנוער לבטל צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור שנגזרו על הנאשם בגין ביצוע עבירות מין חמורות והשית עליו מאסר בפועל וזאת נוכח מעשיו החמורים של הנאשם ונוכח העדר המלצה טיפולית של שירות המבחן לנוער ולאחר שתקופת שיקום ארכה לא הועילה. שם קבע בימ"ש העליון כי:

**"המחוקק חפץ בשיקום קטינים (**[**חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)**](http://www.nevo.co.il/law/70348) **תשל"א-1971), ובודאי ובמיוחד בעקבות תיקונו מתשס"ח; שמו של החוק מעיד עליו. בית משפט זה מצווה מפי המחוקק ונותן ידו תדיר למאמצי השיקום (וראו בין השאר פסק הדין ב**[**ע"פ 49/09**](http://www.nevo.co.il/case/2237972) **מדינת ישראל נ' פלוני [פורסם בנבו] (2009) בחוות דעתו של השופט דנציגר). ואולם, כבר נאמר לא אחת כי קטינים אינם חסינים ממאסר..."**

**41**. לאחר ששקלתי ונתתי דעתי למכלול השיקולים והנסיבות שפורטו לעיל לקולה ולחומרה ומבלי להתעלם מחומרת העבירה, ובהתחשב בהמלצת שירות המבחן, אני רואה שלא למצות את הדין עם הנאשם שבפני ומחליט לגזור עליו את העונשים הבאים:

1. ששה חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות, אם ימליץ על כך הממונה על עבודות השירות.
2. 18 חודשי מאסר על תנאי, כשהתנאי הוא, שהנאשם לא יישא עונש זה אלא אם, תוך 3 שנים, יעבור עבירה בה הורשע, ויורשעו עליה בדין.
3. אני מחייב את הנאשם לשלם קנס כספי בסך 3,000 ש"ח, או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בשלושה תשלומים שווים ורצופים, כאשר הראשון יהיה תוך 30 יום מיום סיום ריצוי עונש המאסר.
4. על הנאשם לחתום על התחייבות להימנע מעבירה על סך של 10,000 ₪ ולמשך שנתיים.
5. הנאשם יועמד למבחן בפיקוח שירות המבחן למשך שנה ממועד סיום ריצוי העונש במסגרת עבודות השירות

**42**. **בנסיבות אלו על הממונה להגיש את חוות דעתו עובר למועד שיקבע להלן. הממונה יוכל לזמן את הנאשם לראיון באמצעות בא כוחו עו"ד אברהים כנאענה טלפון נייד 0508917798, טלפון 04-6749753 או בפקס 04-6747555 וטלפון של הנאשם 0507661114.**

אני קובע ישיבה נוספת ליום 24.7.13, שעה 12:00.

**המזכירות תמציא לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות עותק מגזר הדין.**

**הוסברה לנאשם חובתו להתייצב לדיון הנ"ל ולשתף פעולה עם הממונה על עבודות שירות.**

5129371ניתן היום, ט"ז תמוז תשע"ג, 24 יוני 2013, במעמד ב"א המאשימה, עו"ד הילה כץ, הנאשם בעצמו ובא כוחו עו"ד א. כנאענה.
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בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה